

Verde, amarillo, rojo: El estado del debate en torno a la Agenda de Desarrollo Post-2015

English version

Un gráfico resume el estado de las negociaciones sobre la agenda de desarrollo post-2015 en los primeros días de Julio, muestra donde hay consenso y quien está detrás de las diferentes propuestas conflictivas.

Verde, amarillo y rojo

Los temas resaltados están dispuestos en 4 grupos:

- Preámbulo y declaración
- Objetivos y metas
- Medios de ejecución (MdE)
- Seguimiento y revisión

Estos grupos reflejan las cuatro secciones principales del borrador del documento final para la agenda de desarrollo post-2015 de la ONU que negocian actualmente los gobiernos en la sede de la ONU en Nueva York.

Esta síntesis fue compilada por Global Policy Watch (GPW) en base a las intervenciones nacionales y de los grupos de negociación en 3 categorías principales. Los temas y formulaciones donde parece haber cierto consenso (o no se ha expresado ningún disenso) están marcados en verde. Las cuestiones planteadas por algunos países, pero que carecen de apoyo transversal están en amarillo. Los temas donde hay desacuerdo se muestran en rojo.

El borrador completo del documento final, así como las declaraciones de los gobiernos miembros y otros documentos antecedentes se pueden encontrar [aquí](#) (en inglés).

Negociaciones intergubernamentales sobre la agenda de desarrollo post-2015
Resumen 25 de junio de 2015

PREÁMBULO Y DECLARACIÓN	LOS ESTADOS MIEMBROS QUE ADHIEREN
El preámbulo es innecesario	Grupo de los 77 y China, Indonesia, India, Brasil, Líbano, Nicaragua, Palau, Uganda, Ecuador, Bangladesh, Egipto, Arabia Saudita, Ghana y Timor Oriental
Apoyan el preámbulo	Unión Europea (UE), Japón, Israel, Letonia, EE.UU., Canadá, Islandia, Italia, Suecia, Francia, Bélgica, Alemania, España, Australia, Finlandia y Liechtenstein
Apoyan el preámbulo pero exigen una mayor elaboración	Noruega
El tema principal de la agenda es la erradicación de la pobreza	Acuerdo general
La agenda debe ser comunicable	Croacia, Finlandia, Corea del Sur, India, Japón, Suecia, Turquía y Alemania
Aprecia la referencia a las responsabilidades comunes pero diferenciadas (CBDR), en particular para el cambio climático	Grupo de los 77 y China, Indonesia, Irak, India, Venezuela, República Dominicana, Brasil, Líbano, Sri Lanka, Nicaragua, Pakistán, Ecuador, Egipto, Siria, Bolivia y Arabia Saudita
No apoya la referencia a las responsabilidades comunes pero diferenciadas, de las responsabilidades compartidas	UE, Japón, Canadá, EE.UU., Italia, Francia, Alemania, Australia y Finlandia
No dejar a nadie atrás	Acuerdo general
En desacuerdo con las 5 Ps propuestas por los Co-facilitadores (Personas, Planeta, Prosperidad, Paz y Cooperación)	Brasil

Apoyan las 5Ps propuestas por los co-facilitadores	Japón, Canadá, EE.UU., España y Noruega
La inclusión del deporte como herramienta para promover el desarrollo sostenible	Túnez, Mónaco, Senegal y Palau
Apoyan la situación particular de los Pequeños Estados Insulares en Desarrollo (SIDS)	República Dominicana, Ghana, los países menos adelantados (PMA), los pequeños Estados insulares y los países en desarrollo sin litoral (PMD)
La pobreza es multidimensional	Grupo de los 77 y China, Venezuela, República Dominicana, Filipinas, Panamá y Perú
La migración debe ser tomada como un fenómeno positivo	Grupo de los 77 y China, Vietnam, Brasil, Líbano, Nicaragua, Timor Oriental, Perú, Turquía, Armenia, Bangladesh, Egipto, Marruecos, El Salvador y Ecuador
La consideración de situación de vulnerabilidad de los países de renta media (PRM)	Vietnam, Ecuador y Costa Rica
Creación de una asociación global significativa	Letonia, Canadá, Sudán, Italia, Túnez, Uganda, Finlandia, México, Pakistán, China, Australia, Corea del Sur, Brasil, Canadá e Indonesia
Promoción de la igualdad de género	Australia, Túnez, Finlandia, Liechtenstein, Costa Rica, Israel, Canadá, Letonia, EE.UU., UE, Uruguay, Francia y Brasil
Importancia de la paz y la seguridad	Uganda, Corea, los países menos adelantados, Mónaco, Timor Oriental
Declaración debe tener base sólida de derechos humanos	Noruega, Finlandia, Corea del Sur, Costa Rica, Suecia e Italia

METAS Y OBJETIVOS	ESTADOS MIEMBROS QUE ADHIEREN
Los jefes de Estado no se comprometerán con un texto que tenga objeciones de otras delegaciones	UE, Suiza, Noruega, Nueva Zelanda y Canadá
Los indicadores nacionales definidos en el ámbito nacional, con apropiación del país	Perú, Letonia, Timor Oriental y Filipinas
Los indicadores pueden ser modificados en el futuro	Noruega
La Comisión de Estadística de la ONU está a cargo de definir los indicadores globales	Grupo de los 77 y China, Ecuador, UE, Letonia, Canadá y Suiza
Objeciones sobre el Chapeau ¹	India, Brasil
Apoyan el Chapeau pero quieren incluirlo en la parte de objetivos y metas	Grupo de los 77 y China, Nicaragua, Pakistán, Bangladesh, los Estados Árabes, Ecuador, Arabia Saudita, Sudáfrica, Argelia, Perú y Timor Oriental
Quieren incluir el Chapeau en el anexo del documento final	Líbano
No apoyan la inclusión del Chapeau en el texto	Nueva Zelanda, Canadá, Australia y Japón
Apoyan los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) acordados en el Grupo de Trabajo Abierto (GTA)	Grupo de los 77 y China, Egipto, Turquía, Timor Oriental, Arabia Saudita, Uruguay, Sudáfrica, Brasil, Perú, la Federación de Rusia, Suiza, los Estados Árabes, Ecuador, Colombia, Corea, Grecia, Argentina e Israel
Los ODS y las metas tienen que ser aspiracionales y breves	UE, Chipre, Reino Unido, Suecia, Nueva Zelanda, Corea del Sur y Grecia
Flexibilidad para revisar los ODS y metas del GTA	Japón, Noruega, Islandia, EE.UU., México, Canadá, Letonia, UE, Nueva Zelanda, Australia, Reino Unido, Suiza y Turquía

¹ https://sustainabledevelopment.un.org/content/documents/3770chapeau_clean.pdf

Salvedades sobre la revisión de objetivos e indicadores	Grupo de los 77 y China, India, Colombia, Arabia Saudí, Egipto y Uruguay
MEDIOS DE EJECUCIÓN	ESTADOS MIEMBROS QUE ADHIEREN
Tienen en cuenta al programa de acción de Viena para los países en desarrollo sin litoral (LLDCs) sobre medios de ejecución (MdE)	LLDCs
Los bancos de desarrollo deberían proporcionar oportunidades para los países en desarrollo	LDCs
Las agendas de desarrollo FpD y Post-2015 deben tener dos procesos diferentes de MdE	Grupo de los 77 y China, países árabes, AOSIS, Cuba, China, Brasil, Colombia, Perú, India, Indonesia, Irán y México
La financiación para el desarrollo es el pilar para los MdE en la agenda de desarrollo post-2015	UE, Japón, Australia, Reino Unido, Suecia, Suiza, Corea del Sur, Liechtenstein, Países Bajos, EE.UU., Canadá y Nueva Zelanda
Demandan por incrementar la asistencia oficial para el desarrollo (AOD)	Grupo de los 77, países árabes, PMA, Pakistán e Indonesia
Demandan por acceso a mercados libre de impuestos y de cuotas (DFQF) para los países menos adelantados (PMA)	PMA
MdE debería tener recursos financieros y no financieros, públicos y privados, gubernamentales y no gubernamentales	Reino Unido, Suecia y EE.UU.
SEGUIMIENTO Y REVISIÓN	ESTADOS MIEMBROS QUE ADHIEREN
La implementación debe ser en forma voluntaria	Grupo de los 77 y China, el grupo árabe, CARICOM, Vietnam, Guatemala, Turquía, Senegal, Timor Oriental, Ecuador, Egipto, la APEI, Federación de Rusia, Ghana e Irán

Transferencia de tecnología, el desarrollo de capacidades y la mejora de las oficinas estadísticas nacionales	Grupo de los 77 y China, Brasil, Filipinas, Níger, Ecuador, PMD, AOSIS, México, India, Brasil, Líbano, Uruguay, Túnez y Uganda
Desafíos de los Pequeños Estados Insulares en Desarrollo (PEID) para recoger datos debe reflejarse en el seguimiento	CARICOM, SIDS, Australia, AOSIS y Ghana
Comisión de Estadística de la ONU debe desarrollar indicadores nacionales	CARICOM, Vietnam y Perú
Comisión de Estadística de la ONU debería evaluar la evolución	Suiza, Francia, Australia, EE.UU. y España
Responsabilidad compartida, rendición de cuentas y transparencia	UE, México, Suecia, Liechtenstein, Reino Unido y Canadá
Informes nacionales estandarizados para mejorar la coherencia	UE, México, Alemania, Suecia y la Federación Rusa
Nivel nacional: no apoyo a nivel nacional	Grupo árabe, CARICOM y Argentina
Nivel nacional: no apoya seguimiento y revisión nacional demasiado restrictivo	Brasil
Seguimiento con liderazgo nacional que tenga en cuenta las realidades de los países	Grupo de los 77 y China, el grupo árabe, CARICOM, SIDS, Vietnam, Senegal, Timor Oriental, Indonesia, India y Mongolia
La apropiación nacional como esencia del proceso	UE, Corea del Sur, Suecia, España y Canadá
Nivel regional: importante revisión entre pares	UE, SIDS, Corea y Suecia
Nivel regional: no apoya la revisión entre pares	Argentina
Nivel regional: Comisiones Regionales deben liderar seguimiento y revisión regionales	Grupo árabe, CARICOM, México, Eslovaquia, Brasil, Guatemala, Perú, Sudáfrica, Colombia, Egipto, Ghana, Indonesia y Mongolia

Nivel regional: flexibilidad para implementar seguimiento y revisión regionales	Alemania
Nivel global: funcionamiento integrado del Foro Político de Alto Nivel	UE, México, Suiza, Corea del Sur, Francia, Suecia, Liechtenstein, Brasil, Australia, Japón, Noruega, Reino Unido, Senegal, EE.UU., Egipto, PMD, AOSIS, Canadá, Israel, Indonesia, India y Mongolia
La participación de la sociedad civil en la revisión	Brasil, Reino Unido, UE, México, Suecia, Países Bajos, EE.UU. y Canadá
Monitoreo y participación de múltiples interesados	UE, Corea del Sur, Suecia, Liechtenstein, Italia, Canadá, Australia, Países Bajos y Canadá

www.globalpolicywatch.org/esp

[Follow Global Policy Watch on twitter](#)

Contacto	Social Watch Avda. 18 de Julio 2095/301 Montevideo 11200, Uruguay socwatch@socialwatch.org www.socialwatch.org	Global Policy Forum 866 UN Plaza Suite 4050 New York, NY 10017 USA Koenigstrasse 37a 53115 Bonn Germany gpf@globalpolicy.org www.globalpolicy.org	Plataforma 2015 y más c/ Príncipe, 10, 2º Exterior Derecha, 28012 – Madrid, España comunicacion@2015ymas.org www.2015ymas.org
www.globalpolicywatch.org			